

Pedagógusok Demokratikus Szakszervezetének véleménye az igazgatói pályázatokról

A PDSZ helyi csoportja fontosnak tartja, hogy éljen a jogszabályok adta lehetőséggel és véleményt alkosson a beérkezett vezetői pályázatokról. A véleményalkotás során az általunk választott négy szempont alapján, kíséreltük meg összevetni a két dokumentumot.

1. Helyzetelemzés

Ennél a pontnál elsősorban azt vizsgálta a PDSZ csoport, hogy a pályázók milyen alapossággal mérték fel az intézmény múltjában és jelenében rejlő, lehetőségeket, értékeket, az esetleges hiányosságokat, gondokat.

Magától értetődik, hogy a pontos helyzetelemzéshez szükséges információk egy részéhez gyorsabban és könnyebben juthat hozzá egy belső pályázó, ám az is tény, hogy a szükséges információk senkitől sincsenek elzárva. Ennek ismeretében indokolatlanul nagynak tűnik a két pályázat közötti különbség ezen a területen, s elgondolkodtató az is, hogy dr. Nagymáthé Sarolta - minden előzetes tudása és ismerete ellenére - nem érezte szükségét annak, hogy pályázata megírása előtt, alatt az intézményben személyesen tájékozódjon.

Veres Pál az intézmény múltját és jelenét is bővebben, a teljesség és arányosság igényének jobban megfelelően mutatja be, mint dr. Nagymáthé Sarolta, igaz utóbbi pályázó párhuzamai a régmúlt és a jelen között esztétikailag és tartalmilag is leleményesek, izgalmasak.

Dr. Nagymáthé Sarolta az iskola működő hagyományairól is keveset ír, s az is meglepő, hogy gazdasági kérdésekkel egyáltalán nem foglalkozik. Erre nem tartjuk elegendő magyarázatnak a fenntartóváltást, s azt, hogy ma már az intézmények nem számítanak önálló gazdálkodó szervezetnek. Igen is fontos, hogy mekkora költségvetésből gazdálkodik egy intézmény, s hogy ezt az összeget mennyivel és milyen módszerekkel lehet kiegészíteni. Ebből a szempontból mindkét pályázó említést tesz a pályázati pénzek, eszközök fontosságáról, ugyanakkor az alapítványi lehetőségekre csak Veres Pál sorai térnek ki.

2. Stratégiai gondolkodás, jövőkép

Stratégiai tervezés nem lehet teljes az adott feladat jogi, környezeti háttérének ismerete és ismertetése nélkül. Csak ebből kiindulva lehet megalapozott tervekkel előállni.

Veres Pál pályázata kifejezetten magas színvonalon ismerteti a jogi, demográfiai, gazdasági környezet változásait, reagálva a legfrissebb fejleményekre, az új jogszabályokra, a tartalmi követelményekre, utalva nemcsak a változások lényegére, hanem előnyeire s a még ebből adódó nehézségekre is.

Dr. Nagymáthé Sarolta pályázata elsősorban a jogi környezet változásait mutatja be, az egyéb elemeket elnagyolja. Szembetűnően nagy szerepet kap ugyanakkor a távolabbi múlt pályázata első felében. Talán ez lehet az a tiszteletre méltó és régi „új szellemiség”, amelyről a jövő tervezéséről c. záró fejezetében ír. Ezt azonban biztosan nem tudhatjuk, hiszen nem fejt ki, mit is ért az alatt az új szellemiség alatt „*amely megőrzi a minőséget, ugyanakkor bármilyen innovációra képes*”.(25.o.)

Dr. Nagymáthé Sarolta pályázatában (a már említett részben és oldalon) az alábbi, mondat olvasható: „*A dokumentumban a helyzetelemzés viszonylag rövidre fogott utalások a konkrét problémákra nem tértek ki, ezekről elégséges akkor beszélni, ha összeáll a stratégiai tervezés, amelynek megvalósítói, a vezetővel együttműködő nevelőtestület, és partnerek benne a szülők és diákok.*” Erre a mondatra azért is felfigyeltünk, mert értelmezésünk szerint itt az áll, hogy a pályázó legfontosabb stratégiai gondolataival már csak az után ismerkedhetnénk meg, ha már magasabb vezetőként intézményünkben dolgozna. Ez tulajdonképpen egy olyan „biankó csekk”, amelyet senki sem szeret aláírni.

Veres Pál pályázata ezzel szemben „*Az iskola fejlesztésére vonatkozó elképzeléseim a következő öt évre*” c. fejezetben –véleményünk szerint- megfelel a távlatokban és rendszerben gondolkodás követelményének. Konkrét elképzeléseket, irányokat fogalmaz meg a pályázó, amelyből világosan látszanak jövőbeli szándékai. Különösen a képzési rendszer alapos átgondolása nyerte el tetszésünket.

A stratégiai gondolkodás, a jövőkép megfogalmazása szempontjából - a fentiek alapján - a PDSZ helyi csoportja Veres Pál pályázatát tartja jobbnak.

3. Konkrét és általános

A pályázatok értékelésekor a PDSZ csoport számára fontos szempont volt, hogy a pályamunkák közül melyik fogalmaz inkább az általánosság szintjén, s melyik tartalmaz több konkrét megvalósíthatónak látszó felvetést.

A csoport tagjainak egyöntetű véleménye szerint dr. Nagymáthé Sarolta pályamunkája túlnyomó részt az általánosság szintjén marad, míg Veres Pál pályázatában egyértelműen több a konkrét, konstruktív javaslat, ezért ez utóbbit hozzánk közelebb állónak érezzük.

4. Intézményi demokrácia, érdekvédelem

Megalapozottan állíthatjuk, hogy a Földes Ferenc Gimnáziumban az átlagos magyar közoktatási intézményekhez képest szervezettebbek és aktívabbak a munkavállalók, s a különböző érdekvédelmi szervek. Veres Pál számára ez nyilvánvaló, s pályázatában kívánatosnak tartja ezen kapcsolatok további erősítését.

Dr. Nagymáthé Sarolta említést sem tesz az érdekvédelmi szervezetekről és az intézményi demokrácia fontosságáról. Örömmel olvastuk volna, ha a pályázó legalább nevesíti az érdekképviseleti, érdekvédelmi szervezeteket (Közalkalmazotti Tanács, PDSZ, PSZ), ezzel önmagában is jelezve, hogy tájékozódott az intézményben folyó ilyen típusú tevékenységről.

Sajnálattal vettük tudomásul, hogy az intézményvezetés felépítéséről sem osztotta meg velünk véleményét, így módon nem tudhatjuk, mit gondol pl. a gimnáziumban működő törzskari vezetésről. Ezen a ponton megjegyzendő, hogy Veres Pál mostani pályázata is kevésbé tér ki erre a kérdéskörre, mint a korábbi, hasonló munkái.

A nevelőtestületről, mint a köznevelési intézmények egyik legfontosabb demokratikus, szakmai döntéshozó szervéről, egyik pályázat sem tesz súlyának megfelelő említést, ennek ellenére ezen a területen is Veres Pál soraiban található a több idevonatkozó utalás.

Végezetül dr. Nagymáthé Sarolta pályázatának egy olyan pontjára hívjuk fel a figyelmet, amely napjaink minden köznevelési intézményében súlyos kérdés. Az idézet a 7. oldalon olvasható, s a beiskolázási nehézségekről szól. *"A beiskolázás adatai napjainkban lassú csökkenést mutatnak, a hatosztályos képzés kivételével alacsonyabbak az osztálylétszámok. Természetesen ez nem választható el demográfiai tényezőktől, de húzódnak más okok is a háttérben..."* Az idézet itt ér véget három ponttal, kifejtetlenül, sokat sejtetve, pedig örömmel vettük volna, ha egy külső, objektív szemlélő, aki ért az oktatáshoz, kimutatja és elemzi nekünk ezeket az okokat, hogy tanuljunk belőle. Ez a kifejtetlenség azonban nem csak ennél a pontnál mutatkozik. Fentebb is utaltunk erre a hiányosságra, s összességében is elmondható, hogy nem feltétlenül a leírt 27 oldal miatt van hiányérzetünk dr. Nagymáthé Sarolta pályamunkáját illetően, hanem mindazon fontos dolgok miatt, amelyekről csupán az említés szintjén vagy még úgy sem olvashattunk.

A leírtak alapján a Földes Ferenc Gimnázium PDSZ csoportja dr. Nagymáthé Sarolta Pályázatát nem támogatja, Veres Pál pályázatát pedig támogatja.

Miskolc, 2013. június 24.